**Recenzent/ka** (Prosimy o podanie tytułu lub stopnia oraz afiliacji)**:**

[recenzja na następnej stronie]

**Tytuł artykułu:**

1. Czy poprawnie sformułowano tytuł i czy odpowiada on treści artykułu?

2. Czy tematyka jest zgodna z profilem pisma i istotna dla dzisiejszego stanu wiedzy geograficzno-historycznej?

3. Czy układ treści oraz język są poprawne i zrozumiałe dla czytelników?

4. Czy celowe są skróty lub uzupełnienia? Jakie?

5. Czy tok wykładu i aparat naukowy odpowiadają aktualnemu stanowi wiedzy?

6. Czy dobrze dobrano i poprawnie wykonano ilustracje? Prosimy o ewentualne sugestie uzupełnień, poprawek i zmian.

7. Podsumowanie:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Czy artykuł może być zaakceptowany do publikacji w „Studia Geohistorica”? | tak | nie |
| – bez istotnych zmian |  |  |
| – po zmianach i poprawkach |  |  |
| – po zmianach i poprawkach do powtórnej recenzji |  |  |
| – nie kwalifikuje się do publikacji |  |  |

Inne uwagi i propozycje: